



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"



Ciudad de México, a 13 de noviembre de 2023

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/9229/2023

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1617-15

JUICIO: 12989/16-17-11-8

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN EN CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA.

**PROYECTOS INTEGRALES DE TRANSPORTE, S.A. DE C.V. POR CONDUCTO DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL C. VICTOR MANUEL MONTIEL AGUILERA.**

**DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES:**

AVENIDA EUGENIA, NÚMERO 516, PISO 4, COLONIA DEL VALLE, CENTRO, ALCALDÍA BENITO JUÁREZ, CÓDIGO POSTAL 03100, CIUDAD DE MÉXICO.

**VISTO** el estado que guarda el expediente citado al rubro, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 14, 16, 31, primer párrafo, fracción IV y 122 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2, inciso b); artículo 4, apartado A, numeral 3, artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, y TRANSITORIO TRIGÉSIMO CUARTO de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1, 2, primer y segundo párrafos, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18 y 20, fracción XII, 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI, y XLIX de la Ley Orgánica de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, fracción I, 7, fracción II, inciso C), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracciones II y XI del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracción IV y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; en relación con los artículos 1, 10, penúltimo párrafo y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; CLÁUSULAS SEGUNDA, párrafo primero, fracciones I, II y V, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativo en materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009; y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 19 de agosto de 2009, aplicado de conformidad con lo dispuesto en la Cláusula CUARTA TRANSITORIA del Convenio de Colaboración Administrativo en materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015; artículos 5, 6, 38, 116, 117, fracción I, inciso a), 133, fracción III del Código Fiscal de la Federación; procede a emitir resolución en cumplimiento de sentencia con base en los siguientes:

**RESULTANDOS**

1.- El C. VICTOR MANUEL MONTIEL AGUILERA, en representación legal de **PROYECTOS INTEGRALES DE TRANSPORTE, S.A. DE C.V.**, mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el día 06 de agosto de 2015, con folio número **66682**, interpuso recurso de revocación en contra de la resolución determinante de crédito fiscal contenida en el oficio **SF/TDF/SF/A/1053/2015** de fecha **01 de junio de 2015**, emitida dentro del expediente administrativo **GAD0900110/14**, por la Subtesorería de Fiscalización, por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto



al valor agregado e impuesto empresarial a tasa única, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, en cantidad de **\$6'619,572.91**.

2.- A través del oficio **SFCDMX/PF/SC/SJIC/4121/2016** de fecha **16 de junio de 2016**, la Subprocuraduría de lo Contencioso informó a esta autoridad que la contribuyente **PROYECTOS INTEGRALES DE TRANSPORTE, S.A. DE C.V.**, promovió Juicio Contencioso Administrativo en contra de la resolución NEGATIVA FICTA, recaída al recurso de revocación descrito en el numeral anterior.

3.- Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución expresa contenida en el oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/16/8435** de fecha **04 de julio 2016**, a través de la cual se determinó **confirmar** el acto recurrido.

4.- La Subprocuraduría de lo Contencioso, por medio del oficio número **SAF/PF/SC/SJIC/JUDJIC"D"/5704/2023** de fecha **08 de noviembre de 2023**, recibido en la Subdirección de Recursos "A", el 10 del mismo mes y año, comunicó a esta Unidad Administrativa la sentencia definitiva y firme de fecha 07 de julio de 2022, dictada por la Décimo Primera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mediante la cual declaró la nulidad tanto de la resolución impugnada como de la recurrida para los efectos precisados en la misma.

5.- Del análisis realizado a la sentencia de mérito, se desprende la siguiente información:

- **Fecha de sentencia:** 07 de julio de 2022
- **Sala emisora:** - Décimo Primera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa
- **Juicio Número:** 12989/16-17-11-8
- **Sentido de la Sentencia:** Nulidad para efectos.

Lo anterior tal como se observa de la digitalización siguiente:

**SEGUNDO.** Se declara la **nulidad** de las resoluciones impugnadas precisadas en el resultado primero, para los efectos delimitados en el último considerando del presente fallo.

*[Imágenes digitalizadas de la documentación remitida por Contencioso]*

De acuerdo a las consideraciones de la sentencia de fecha 07 de julio de 2022, la cual quedó firme en términos del artículo 53, fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se emite la presente resolución en cumplimiento de sentencia, conforme al siguiente:

#### CONSIDERANDO

**ÚNICO.** - La Décimo Primera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, a través de la sentencia de fecha 07 de julio de 2022, dictada dentro del juicio contencioso administrativo 12989/16-17-11-8, resolvió declarar la **NULIDAD** de la resolución impugnada, así como de la recurrida, **PARA LOS EFECTOS** precisados en el considerando SEGUNDO, TERCERO y CUARTO de la sentencia de mérito, atendiendo a las siguientes consideraciones:





## FOJA 5

**SEGUNDO.** Consideraciones de la ejecutoria que se cumplimenta. En el considerando sexto de la ejecutoria que se cumplimenta dictada por el Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región en el recurso de revisión fiscal R.F. 109/2022 del Índice del Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, expone las razones por las que resolvió procedente dejar insubsistente la sentencia de 6 de octubre de 2021, por lo que, para darle estricto cumplimiento, a continuación, esta Sala se permite transcribir la parte considerada conducente:

"SEXTO. Estudio. El único agravio planteado es fundado.

...

Luego, en cumplimiento de la anterior ejecutoria de amparo, la Sala responsable en la sentencia recurrida, sustancialmente reiteró las consideraciones del órgano de control constitucional para concluir que la autoridad demandada incurrió en una violación procedimental en el

## FOJA 6

trámite de la revisión de gabinete que realizó a la parte actora, pues no le concedió el término de quince días previsto en el artículo 63 del Código Fiscal de la Federación para darle vista con los documentos que solicitó de diversas autoridades contraviniendo con ello su derecho de audiencia previsto en el artículo 14 Constitucional.

Finalmente, al pronunciarse respecto de los efectos de nulidad, refirió lo siguiente:

**SEXTO. Efectos de la sentencia.** En el presente considerando se precisarán los efectos que tendrá la nulidad que resultó procedente decretar respecto de las resoluciones impugnadas en el juicio citado al rubro.

Primero, es importante reiterar que la resolución que confirmó el recurso de revocación interpuesto se encuentra indebidamente fundado y motivado, pues se confirmó la legalidad de una determinación de crédito fiscal al actor, habiéndose cometido una violación durante el procedimiento, el cual, trascendió al sentido del fallo y lo dejó sin oportunidad de ejercer su derecho de audiencia.

En este orden de ideas, tales circunstancias se ubican en el supuesto previsto en la fracciones III y IV del artículo 51 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo y, por tanto, la nulidad debe ser lisa y llana, pues lo contrario permitiría a la autoridad demandada que tuviera dos o más posibilidades de fundar y motivar su acto mejorando su resolución lo cual es contrario a lo dispuesto en la fracción II del artículo 52 del mismo ordenamiento, lo que implica una violación a las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales.



Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis con clave I.60.A.33 A, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Época Novena Época, Tomo XV, marzo de 2002, página 1350, cuya literalidad reza: "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, FALTA O INDEBIDA, EN CUANTO SON DISTINTAS, UNAS GENERAN NULIDAD LISA Y LLANA Y OTRAS PARA EFECTOS. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido de manera reiterada que entre las garantías de legalidad y seguridad jurídica previstas en el artículo 16 constitucional, se encuentra la relativa a que nadie puede ser molestado en su persona, posesiones o documentos, sino a virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, y dicha obligación se satisface cuando se expresan las normas legales aplicables y las razones que hacen que el caso particular encuadre en la hipótesis de la norma legal aplicada. Ahora bien, el incumplimiento a lo ordenado por el precepto constitucional anterior se puede dar de dos formas, a saber: que en el acto de autoridad exista una indebida fundamentación y motivación, o bien, que se dé una falta de fundamentación y motivación del acto. La indebida fundamentación implica que en el acto sí se citan preceptos legales, pero éstos son inaplicables al caso particular; por su parte, la indebida motivación consiste en que en el acto de autoridad sí se dan motivos pero éstos no se ajustan a los presupuestos de la norma legal citada como fundamento aplicable al asunto. En este orden de ideas, si actualizarse la hipótesis de indebida fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción IV del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser lisa y llana, pues lo contrario permitiría a la

## FOJA 7

autoridad demandada que tuviera dos otras posibilidades de fundar y motivar su acto mejorando su resolución, lo cual es contrario a lo dispuesto en la fracción II del artículo 239 del Código Fiscal de la Federación, lo que implica una violación a las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales. En cambio, la falta de fundamentación consiste en la omisión de citar en el acto de molestia o de privación a los preceptos legales que lo justifiquen; esta omisión debe ser total, consistente en la carencia de cita de normas jurídicas; por su parte, la falta de motivación consiste en la carencia total de expresión de razonamientos. Ahora bien, cuando se actualiza la hipótesis de falta de fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción II del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser para todos, en términos de lo dispuesto en el párrafo final del numeral 239 del propio código.

### SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

En tal guisa, las magistradas y el magistrado que integran esta Sala consideran procedente se declare la nulidad lisa y llana de las resoluciones impugnadas, pronunciadas en el resultado primero del presente fallo.

Así, a criterio de este Tribunal Colegiado la anterior determinación es incorrecta, pues como lo refiere la recurrente, el motivo de nulidad que se destacó derivó directamente de una violación al procedimiento en el cual se ejercieron las facultades de comprobación de la autoridad demandada «revisión de gabinete», lo que hace exactamente aplicable al supuesto contemplado en el artículo 51, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Por tanto, en términos de la jurisprudencia 2ª/J.133/2014 (10ª) la Sala responsable debió considerar al exento y advertir que los efectos de nulidad no podían ser lisa y llana al no derivar la ilegalidad directamente de un aspecto de fondo en la resolución impugnada, sino que, si suscitarse con motivo de una violación procedimental estos debían ajustarse a lo establecido en el artículo 52, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, esto es, para el efecto de que se repóngan el procedimiento o se emita nueva resolución, según el caso.

...

### Conclusión.

Consecuentemente, al resultar fundado el agravio planteado por la autoridad recurrente lo procedente es ratificar la sentencia recurrida, a efecto de que la Sala del conocimiento deje insubsistente la





FOJA 8

sentencia sujeta a revisión y, en su lugar, emita otra en la que:

-En términos de la jurisprudencia 2ª./J.133/2014 (10ª.) y de los artículos 51, fracción IV y 52, fracción IV de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, determine que la nulidad de la resolución que solicitó en el juicio debe ser para el efecto de que quede a discreción de la autoridad demandada reponer el procedimiento o dictar una nueva resolución.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

RESUELVE:

ÚNICO. Se modifica la sentencia dictada el seis de octubre de dos mil veintiuno, en el juicio de nulidad 12986/16-17-11-8, por la Décimo Primera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con residencia en la Ciudad de México, en los términos precisados en el último considerando de este fallo.

TERCERO. Reiteración de consideraciones de la sentencia emitida por esta Juzgadora. En el presente considerando se procederá a reiterar el estudio de los argumentos y determinaciones de esta Juzgadora por haberse solicitado así por el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito que emitió la ejecutoria que se cumplimenta:

FOJA 49

CUARTO. Cumplimiento a la ejecutoria de amparo. En el presente considerando se procede a dar acatamiento a lo resuelto en la ejecutoria que se cumplimenta, y se emitirá pronunciamiento respecto de los efectos de la nulidad que resultó procedente determinar, en los términos planteados en la ejecutoria del Tribunal de Justicia, quedando de la siguiente manera:



**Efectos de la sentencia.** En el presente considerando se precisarán los efectos que tendrá la nulidad que resultó procedente decretar respecto de las resoluciones impugnadas en el juicio citado al rubro.

Primero, es importante reiterar que la resolución que confirmó el recurso de revocación interpuesto se encuentra indebidamente fundada y motivada, pues se confirmó la legalidad de una determinación de crédito fiscal al actor, habiéndose cometido una violación durante el procedimiento.

Así, en estricto cumplimiento a la ejecutoria del Tribunal de Alzada, el motivo de nulidad deriva directamente de una violación al procedimiento en el cual se ejercieron las facultades de comprobación de la autoridad demandada - revisión de gabinete-, la que hace exactamente aplicable al

#### FOJA 50

supuesto contemplado en el artículo 51, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Por tanto, en términos de la jurisprudencia 2º./J.133/2014 (10º.) los efectos de una nulidad con motivo de una violación procedimental deben ajustarse a lo establecido en el artículo 52, fracción IV, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, esto es, para el efecto de que se reponga el procedimiento o se emita nueva resolución, según el caso.

La tesis jurisprudencial mencionada arriba es del tenor literal siguiente:



**NULIDAD DE RESOLUCIONES O ACTOS DERIVADOS DEL EJERCICIO DE FACULTADES DISCRECIONALES. LA DECRETADA POR VICIOS DE FORMA DEBE SER PARA EFECTOS.** De lo dispuesto en los artículos 51, 52 y 57 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, derivan las causas que dan lugar a la ilegalidad de la resolución impugnada, así como el tipo de nulidad que origina cada una de ellas y los actos que la autoridad debe realizar en cumplimiento de la sentencia anulatoria. En este marco se observa que cuando la resolución o acto materia del juicio deriva de un procedimiento oficioso iniciado con motivo del ejercicio de facultades discrecionales y se decreta su ilegalidad por vicios de forma, no puede decretarse su nulidad lisa y llana, ni simple o discrecional, sino que ésta debe ser para efectos, los cuales se traducen en que la autoridad determine dictar una nueva resolución o bien, decida no hacerlo, en el entendido de que si decide actuar deberá sujetarse al plazo de cuatro meses con los que cuenta para cumplir con el fallo y a subsanar los vicios formales de que adolecía el acto declarado nulo, en los términos expresamente señalados en la sentencia que se cumple.

Contradicción de tesis 210/2014. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero en Materia Administrativa del Sexto Circuito y Primero en Materias Administrativa y Civil del Décimo y Noveno Circuito. 5 de noviembre de 2014. Mayoría de tres votos de los Ministros José Ramón Cassio Díaz, quien integró Sala, José Fernando Franco González Salas y Luis María Aguilar Morales. Disidentes: Alberto Pérez Dayán y Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio A. Valls Hernández; en su ausencia hizo fe el asunto José Fernando Franco González Salas. Secretario: José Álvaro Vargas Ornelas.

En ese sentido, en cumplimiento a la ejecutoria emitida en el recurso de revisión fiscal R.F. 109/2023, esta Juzgadora determina que la nulidad de la resolución que solicitó en el juicio debe ser para el efecto de que quede a discreción de la autoridad demandada reponer el procedimiento o dictar una nueva resolución.

*[Imágenes digitalizadas de la documentación remitida por Contencioso]*

#### RESOLUTIVOS DE LA SENTENCIA A CUMPLIMENTAR

**PRIMERO.** Resultó procedente el juicio en que se actúa, en el que la parte actora **probó** su acción, en consecuencia:





**SEGUNDO.** Se declara la nulidad de las resoluciones impugnadas precisadas en el considerando primero, para los efectos delimitados en el último considerando del presente fallo.

**TERCERO.** Resultó improcedente el pago de indemnización por daños y perjuicios solicitados por la actora, ante lo expuesto en el considerando quinto del presente fallo.

**CUARTO.** Gírese atento oficio al Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, remitiéndole copia de la presente sentencia emitida en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada el 29 de mayo de 2022, en el recurso de revisión fiscal R.F. 109/2022.

**QUINTO.** Notifíquese.

*[Imágenes digitalizadas de la documentación remitida por Contencioso]*

De las digitalizaciones anteriores de la sentencia de fecha 07 de julio de 2022, emitida por la Décimo Primera Sala Regional Metropolitana, en cumplimiento a la ejecutoria de fecha 29 de mayo de 2022, dictada por el Cuarto Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décima Región en apoyo de el Décimo Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, se desprenden las razones por las que se procedió a dejar insubsistente la sentencia de fecha 06 de octubre de 2021, con base en el considerando sexto de la ejecutoria, se señala lo siguiente:

La Sala Fiscal del conocimiento, en el considerando SEGUNDO, procedió a la transcripción del considerando sexto de la ejecutoria dictada en la Revisión Fiscal 109/2022, en el cual resuelve que el agravio de la autoridad resultó **FUNDADO**, pues la autoridad demandada incurrió en una violación procedimental, en el trámite de la revisión de gabinete que practicó a la actora, pues no se concedió el término de quince días previsto en el artículo 63 del Código Fiscal, para darle vista con los documentos que solicitó de diversas autoridades, violando así su garantía de audiencia consagrada en el artículo 14 Constitucional, por lo que efectivamente resultaba procedente modificar la sentencia, a efecto de que la Sala Regional Metropolitana deje insubsistente la sentencia sujeta a revisión y emita otra en la que, determine que queda a discreción de la autoridad demandada reponer el procedimiento o dictar una nueva resolución.

Asimismo, en el considerando TERCERO, la Sala Fiscal, procedió a reiterar el estudio de los argumentos y determinaciones que no fueron modificados por el Tribunal Colegiado.

Por último, en el considerando CUARTO, la Décimo Primera Sala Regional Metropolitana, reiteró que la resolución que confirmó el recurso de revocación interpuesto, se encuentra indebidamente fundada y motivada, ya que confirmó la legalidad de una determinante de crédito fiscal, habiéndose cometido una violación durante el procedimiento fiscalizador, por lo que en cumplimiento a la ejecutoria emitida por el Tribunal de Alzada, determinó que el motivo de la nulidad derivó



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1817-16

9

de una violación durante el procedimiento, porque la nulidad de la resolución determinante de crédito fiscal debe ser para el efecto de que quede a discreción de la autoridad demandada reponer el procedimiento o dictar una nueva resolución.

En consecuencia, la Décimo Primera Sala Regional Metropolitana en la sentencia definitiva que se cumplimenta **declaró la NULIDAD de las resoluciones impugnadas, PARA EL EFECTO de que la autoridad con base en sus facultades discrecionales, reponga el procedimiento o dicte una nueva resolución.**

En este sentido y en estricto cumplimiento a la sentencia de fecha 07 de julio de 2022, dictada dentro del juicio 12989/16-17-11-8, por la Décimo Primera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, adscrita a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 133, fracción III, del Código Fiscal de la Federación y 57, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo:

#### RESUELVE

**PRIMERO.** - Se acata en sus términos por parte de esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones la sentencia definitiva de fecha 07 de julio de 2022, dictada dentro del juicio 12989/16-17-11-8, y **se deja sin efectos** la resolución ficta y la expresa contenida en el oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/16/8435** de fecha **04 de julio 2016**, a través de la cual se determinó **confirmar** el acto recurrido.

**SEGUNDO.** - En cumplimiento a la sentencia de 07 de julio de 2023, emitida por la Décimo Primera Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en la que se declaró la nulidad del acto originalmente recurrido, para determinados efectos, **se deja sin efectos** la resolución recurrida consistente en la **determinante de crédito fiscal** contenida en el oficio **SF/TDF/SF/A/1053/2015** de fecha **01 de junio de 2015**, emitido por la Subtesorería de Fiscalización, dentro del expediente administrativo **GAD0900110/14**, por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto al valor agregado e impuesto empresarial a tasa única, por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, en cantidad de **\$6'619,572.91**, de conformidad con los considerandos SEGUNDO, TERCERO y CUARTO de la sentencia referida, y para los efectos ahí contemplados.

**TERCERO.** - Se remite a la Subtesorería de Fiscalización copia de la sentencia anteriormente mencionada, así como del presente oficio, a efecto de que la cumplimente en la parte que le corresponda, de conformidad con lo establecido en los artículos 52 y 57 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, exhibiendo ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa las constancias con las que acredite que dio cabal cumplimiento.

**CUARTO.** - La Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería de Fiscalización una vez hecho lo anterior, deberá proporcionar copia de dicho cumplimiento a esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, así como a la Subprocuraduría de lo Contencioso para los efectos legales conducentes.



**QUINTO.** - Notifíquese, en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación vigente.

**SEXTO.-** Por último, se hace de su conocimiento que en términos del artículo 13, fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para interponer **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o bien en términos de lo dispuesto por el artículo 58-A de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo podrá en el mismo término promover **JUICIO A TRAVÉS DEL SISTEMA DE JUSTICIA EN LÍNEA**.

**ATENTAMENTE**  
**EL SUBPROCURADOR DE RECURSOS**  
**ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES**



**LIC URIEL MARTÍNEZ SOLÍS**

C.c.c.e.p.-Lic. Salvador Juárez Galicia. - Procurador Fiscal de la Ciudad de México. - Presente. - Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en [ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx)).

C.c.c.e.p.- Lic. Roberto Sanciprian Plata- Subtesorero de Fiscalización.- Para su conocimiento y efectos.- (Vía correo electrónico en [ccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx)).

Expediente administrativo en que se actúa. (vía correo electrónico).

GOM/DHC/GHP







GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"



2023  
AÑO DE  
Francisco  
VILLA

Ciudad de México, a 04 de diciembre de 2023

**EXPEDIENTE:** 11-19-011-5/211.11/1617-15

**CONTRIBUYENTE:** PROYECTOS INTEGRALES DE TRANSPORTE, S.A. DE C.V.

**ASUNTO:** SE SOLICITA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

Visto el Informe de Asunto no Diligenciado de fecha 29 de noviembre de 2023, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, en su calidad de Enlace Notificador "C", adscrita a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, mediante el cual informa la imposibilidad que tuvo el Notificador el C. Roberto López De La Paz, para llevar a cabo la notificación personal en el domicilio fiscal, del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/9229/2023, de fecha 13 de noviembre de 2023**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emite resolución, dentro del expediente citado al rubro, manifestando en acta circunstanciada que:

*"Al constituirme en el domicilio señalado como Avenida Eugenia número 516 col. del valle con las características físicas: edificio gris con puerta de cristal #516 visible; soy atendido por personal de seguridad una persona del sexo masculino de 1.70m estatura aprox 60 años de edad aprox. complexión media cabello cano pantalón gris camiseta café tez moreno clara. Al preguntar por el promovente y/o autorizados del piso 4 comenta que en ese piso hay otra empresa con un giro diferente al que anteriormente lo ocupaba que era un despacho de abogados y que el promovente y/o autorizados se fueron o desocuparon desde hace dos años y que desconoce a dónde se hayan ido; no proporciona más información y no permite fijar ningún documento; por lo anterior es imposible realizar la diligencia." (sic)*

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracción IV, último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----A C U E R D O-----

**PRIMERO.** - Agréguese a las constancias del expediente en que se actúa el Acta Circunstanciada de fecha 28 de noviembre de 2023, suscrita por el C. Roberto López De La Paz, notificador y el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 29 de noviembre de 2023, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, enlace notificador "C", ambos, adscritos a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para que obren como

Dr. Lavista, número 144, Acceso 1, 2º piso,  
Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C. P. 06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1413

CIUDAD INNOVADORA Y DE  
DERECHOS / NUESTRA CASA



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y  
AUTORIZACIONES  
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

corresponda, en los cuales se desprende la actualización del supuesto que cuando la persona a quien deba notificarse no sea localizable en el domicilio que haya señalado para efectos del registro federal de contribuyentes, o se ignore su domicilio y el de su representante, como quedó debidamente asentado en el acta circunstanciada, se podrá realizar la notificación por estrados.

**SEGUNDO.** - En vista de la imposibilidad de notificar de manera personal al recurrente, se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/9229/2023, de fecha 13 de noviembre de 2023**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

**ATENTAMENTE**  
**SUBPROCURADOR DE RECURSOS**  
**ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.**

**LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.**

C.c.c.e.p.- Salvador Juárez Galicia. - Titular de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -Presente. -Para su superior conocimiento. (Vía Correo Electrónico: ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).

C. c. p.- Expediente administrativo en que se actúa. - (Autógrafa)

GOM/DHC/GHP



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES



EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1617-15

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **07 de diciembre de 2023** el **C. Raúl Abraham Sánchez Cruz**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo de fecha 04 de diciembre de 2023**, emitida por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"C"/9229/2023** de fecha **13 de noviembre de 2023** que contiene como asunto: **"Se emite resolución en cumplimiento de sentencia"** dirigido a la empresa **Proyectos Integrales de Transporte, S.A. de C.V.**, por conducto de su Representante Legal el **C. Víctor Manuel Montiel Aguilera**, teniéndose como fecha de notificación el día **22 de diciembre de 2023**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación.-----

-----CONSTE-----

Notificador

**C. Raúl Abraham Sánchez Cruz**





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES



EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1617-15

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **21 de diciembre de 2023**, el **C. Raúl Abraham Sánchez Cruz**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **Proyectos Integrales de Transporte, S.A. de C.V., por conducto de su Representante Legal el C. Víctor Manuel Montiel Aguilera**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente; **11-19-011-5/211.11/1617-15.**-----

-----CONSTE-----

Notificador

**C. Raúl Abraham Sánchez Cruz**